|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת חדוה וינבאום וולצקי** | |
| **התובע** | | **ל.נ.**  ע"י ב"כ עוה"ד רן שקד ואח' |
| ***נגד*** | | |
| **הנתבעת** | | **המאגר הישראלי לביטוחי רכב "הפול"**  ע"י ב"כ עוה"ד משה עבדי ואח' |

|  |
| --- |
| ***פסק דין*** |

**מבוא**

1. התובע, יליד 1.8.1968, נפגע בשתי תאונות דרכים, כמשמען בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה – 1975 (להלן: "**החוק**"), האחת ביום 9.11.02 (להלן: **"התאונה הראשונה"**) והשניה ביום 15.09.10 (להלן: **"התאונה השניה"** או **"התאונה"**).

2. התביעה בגין התאונה הראשונה, אשר הוגשה כנגד סהר ציון חברה לביטוח בע"מ ואבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב, סולקה בפשרה בטרם התנהלו ההוכחות בתיק.

3. התביעה השניה, אשר ארעה לתובע עת נהג על הקטנוע המבוטח על ידי המאגר הישראלי לביטוחי רכב- "הפול" (להלן: **"הנתבעת"**), הוכרה על ידי המוסד לביטוח לאומי (להלן: **"המל"ל"**) כתאונת עבודה ונכותו של התובע נקבעה על ידי המל"ל.

משכך, הדיון בתביעה זו התנהל במתכונת סעיף 6 ב' לחוק.

4. הצדדים אינם חלוקים בשאלת החבות והכיסוי הביטוחי ומכאן שהמחלוקת נסבה בשאלת גובה הנזק בלבד.

5. מטעם התובע העידו הוא עצמו וגיסו מר ל.ב. תצהירו של רו"ח של התובע, מר יהודה מזרחי, הוגש. כן הוגש תיק מוצגים.

מטעם הנתבעת הוגשה חוות דעת כלכלית של רו"ח אביזמל. כן הוגש תיק מוצגים.

הצדדים הסכימו על הגשת תצהיר וחוות דעת רואי החשבון ללא חקירתם ותוך שהם התייחסו אליהן בסיכומים.

**הפגיעה והנכות**

6. ממקום התאונה השניה הובהל התובע לבית חולים תל השומר. בדיקת CT שבוצעה, הדגימה שברים בצלעות מימין, שבר פתוח של הרדיוס והאולנה הדיסטליים מימין, שבר של עצם הפיבולה מימין וחשד לפריקה של אצבע 5 ברגל ימין. שבר האמה הדיסטלית קובעה במקבע חיצוני וקירשנר לשורש כף היד.

7. ביום 23.9.10, אושפז התובע בשנית לצורך המרת המקבע החיצוני בפנימי. במהלך הניתוח נצפה השבר עם תזוזה וולארית ומרכיב תוך פירקי עם מעורבות DRUJ. בוצעה רדוקציה פתוחה תחת שיקוף והוכנסה פלטה.

8. כאמור, התאונה הוכרה כתאונת עבודה והמל"ל קבע את נכותו הרפואית של התובע בשיעור של 69.22% לפי הפירוט כדלקמן:

* 50% לפי סעיף 31 (2)א' II- III ׁ ׁ(מותאם) לתקנות המל"ל (להלן: **"התקנות"**), בגין הפגיעה בפלקסוס הבריכאלי מימין בצורה בינונית.
* 5% לפי סעיף 34 (א)(ב) (מותאם) לתקנות, בגין נכות נפשית.
* 10% לפי סעיף 75 (1) ב' לתקנות, בגין צלקות.
* 20% לפי סעיף 41 (10) ז' לתקנות, בגין הגבלה בסיבוב האמה.
* 10% לפי סעיף 35 (1) ב' לתקנות, בגין הגבלה בתנועות שורש כף יד ימין.

9. כן מצא המל"ל להפעיל בעניינו של התובע את תקנה 15, כך שהמל"ל קבע את נכותו הצמיתה של התובע כתוצאה מהתאונה בשיעור של 100% ועל פי קביעה זו הוא גם משלם גמלאות.

**מצב רפואי קודם**

10. התובע סובל ממחלה FMF שמטופלת בקולכיצין, מכליה אחת מלידה ומאוטם שריר הלב שבעקבותיו עבר מספר צינתורים והוא מטופל תרופתית.

11. לבקשת הנתבעת מונה פרופ' צבי ורד כמומחה בתחום הקרדיולוגי מטעם בית המשפט.

12. על פי חוות הדעת של פרופ' ורד, מיום 20.11.13, התובע סובל מגורמי סיכון למחלה כלילית ובשנת 2007 סבל מאוטם קדמי נרחב של שריר הלב. את מצבו הלבבי בעת הבדיקה הגדיר המומחה כמצב לאחר אוטם שריר הלב עם ירידה בינונית בתפקוד חדר שמאל. יחד עם זאת ציין המומחה כי התובע אינו מוגבל בפעילות גופנית, למעט עבודה הכרוכה במאמץ פיזי קשה, ועל כן מצבו מתאים לדרגה תפקודית ראשונה, המזכה אותו בנכות של 25% נכות לפי סעיף 9 (1) (ג) II למבחני הנכות שבתוספת לתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה) התשט"ז – 1956 (להלן: **מבחני המל"ל"**).

13. המומחה ציין כי מאחר והתובע מקפיד על נטילת הטיפול התרופתי, ערכי השומנים בדם מאוזנים, הוא עוסק בפעילות ספורטיבית ובצינתורים האחרונים לא נצפתה התקדמות המחלה הטרשתית, כי אז קשה לקבוע לגביו קיצור תוחלת חיים כפי שהיא מופיעה בספרות הרפואית.

לעניין החשש להחמרה במצבו הלבבי של התובע ציין המומחה כי לא ניתן לצפות החמרה וודאית במצבו בעתיד, שכן החמרה אפשרית אך אצל התובע המחלה יציבה לאורך שנים ולא התקדמה.

14. ב"כ הנתבעת הפנה למומחה שאלות הבהרה שעיקרן נגע למידת תפקודו של התובע במצבו ולשיעור הסיכון לקיצור משמעותי בתוחלת חיי התובע בעקבות המחלה הכלילית.

המומחה דחה את הנטען במרבית השאלות ולסיכום תשובותיו ניתן לומר שהוא עמד על דעתו כי מצבו של התובע יציב מזה מספר שנים וכי אף אם עלו חשדות לממצאים חמורים יותר בעבר, כמו הפרעות קצב או איסכמיה, הרי שבבדיקות חוזרות לאורך השנים לא נצפו אותם ממצאים. ריחוק הזמן מלמד כי מצבו יציב.

לאחר ששקלתי בדבר ולאחר שראיתי את התובע לפניי, ראיתי לקבל את חוות דעתו של פרופ' ורד. לתובע נכות רפואית בשיעור של 25% בתחום הלבבי והוא מסוגל לפעילות גופנית שאינה עולה כדי מאמץ גופני קשה, מנקודת מבט של מצבו הלבבי. קיצור תוחלת חייו הינה פחותה מזו המקובלת בספרות הרפואית וכפי שייסתבר בבסופו של יום אין לה רלוונטיות לדיון.

15. עוד יש להביא בחשבון במסגרת עברו הרפואי של התובע את פגיעתו בתאונה הראשונה, זו שסולקה בפשרה. באותה תאונה נפגע התובע בצווארו ונכותו הועמדה על ידי מומחה בתחום האורתופדי שמונה על ידי בית המשפט, ד"ר צ'צ'יק, בשיעור של 12.5%.

**הנכות התפקודית**

טענות התובע

16. הוכח בראיות פוזיטיביות וברורות, כי נכותו התפקודית של התובע מלאה ובשיעור של 100% לצמיתות.

17. מדובר בפגיעה קשה בידו הימנית והדומיננטית, וכתוצאה מפגיעה זו הוא אינו יכול לבצע את מרבית הפעולות הפיזיות ובפרט את עבודת השמאות הכרוכה בבדיקה של רכבים, בדיקת חלקים, כתיבה של דוחות, נהיגה וכו'.

18. משלא הובאו תצהירי חוקרים אשר יהיה בהם לסתור את טענות התובע בקשר לתפקודו, הרי שחל הכלל של הימנעות מהבאת עד רלוונטי ויש לקבל את טענות התובע בקשר לתפקודו במלואן.

19. אין לייחס השפעה כלשהי של מצבו הקרדיאלי של התובע עובר לתאונה או של התאונה הראשונה, למצבו התפקודי הלקוי של התובע הנובע מהתאונה השנייה בלבד.

20. התובע אמנם בעלים של חברה לשמאות, אך הוא אינו מצליח להתפרנס ממנה משום שהוא נאלץ לשלם לקבלני משנה והוא אינו סוגר את העסק מן הטעם שהוא רוצה להוריש לילדיו את החברה עם המוניטין הרב שצבר בתחום.

טענות הנתבעת

21. התובע ממשיך לעבוד בתחום השמאות ואם צמצם את שעות עבודתו הרי שעשה זאת עוד עובר לתאונה הנדונה ובשל מגבלותיו הרפואיות והתפקודיות, מהן סבל עובר לתאונה וללא קשר אליה.

22. בתצהיר תשובות לשאלון עליו חתם התובע שנה וחצי עובר לתאונה הנדונה, ובמסגרת תביעתו בגין התאונה הראשונה, הצהיר התובע כי הוא מתקשה בהרמת ראשו, בסיבוב הצוואר, בעמידה והליכה מרובה וברור כי יש במגבלות אלו כדי לפגוע בתפקודו כשמאי רכב כפי שהיה עובר לתאונה הראשונה.

יתרה מכך, בתשובותיו של התובע לשאלון שהופנה אליו מטעם הנתבעים 1 ו-2 בשנת 2009, עובר לתאונה הנדונה, השיב התובע כי הוא עובד בין 6- 7 שעות ביום ואף הצהיר כי פתח את העסק כדי לעבוד פחות.

23. מחוות הדעת של המומחה בתחום הקרדיולוגי, פרופ' ורד, עולה כי התובע אינו מסוגל לכל עבודה הכרוכה במאמץ פיזי קשה כתוצאה ממצבו הקרדיולוגי.

24. הנתבעת אינה מקלה ראש בפגיעה שספג התובע בתאונה דנן ובוודאי שלא בפגיעה הרפואית, אלא שלשיטתה לא התאונה השנייה היא שהובילה לפגיעה בתפקודו של התובע בעבודתו, אלא התאונה משנת 2002 ובהמשך הארוע הלבבי שעבר בשנת 2007.

25. קיימת סתירה לוגית בטענת התובע כי מחד גיסא הוא אינו עובד ואיבד לגמרי את כושרו להשתכר ומאידך גיסא הוא מבקש להמשיך ולהחזיק בעסק כדי לשמור על המוניטין של החברה וזאת על מנת להוריש את החברה לילדיו. ברור כי לא ניתן להמשיך ולשמור על מוניטין של חברה לשמאות, שהתובע הוא בעל המניות היחיד שלה והמנהל היחיד שלה, ללא עבודה בפועל .

26. למרות שמדובר בתאונת עבודה, התובע מעולם לא פנה לשיקום מקצועי במל"ל. הסיבה ברורה שכן התובע ממשיך לעבוד ולהשתכר במקצועו כשמאי.

27. יש להעמיד את נכותו התפקודית של התובע בשיעור של 25%.

**דיון**

28. התובע הינו שמאי רכב במקצועו.

29. משנת 1995 ועד סוף שנת 2003 עבד כשמאי רכב שכיר בחברת הביטוח – "ביטוח ישיר".

בסוף שנת 2003 החל לעבוד כעצמאי ועד לסוף שנת 2009 עבד במתכונת זו.

בחודש ינואר 2010 התחיל לעבוד כשכיר בחברה אותה הקים ואליה העביר את פעילותו העסקית (להלן: **"החברה"**).

30. אין בידי לקבל את טענת התובע כי לאחר התאונה השנייה הוא איבד לחלוטין את יכולתו להשתכר במקצועו ובכל עבודה משרדית אחרת.

31. מחומר הראיות אשר הוצג בפניי עולה כי עוד עובר לתאונה השניה, ולאחר התאונה הראשונה מיום 9.11.02, החל התובע סובל ממגבלות תפקודיות אשר הובילו אותו בסופו של יום להפחית את שעות עבודתו ולעזוב את עבודתו כשכיר בחברת ביטוח ולעבור לעבוד כעצמאי.

32. במסגרת תצהירו העיד התובע כי מגבלותיו התפקודיות תוצאת התאונה הראשונה, הן שהובילו אותו לעזוב את עבודתו כשכיר בחברת הביטוח ולפתוח עסק עצמאי:

**"לאחר התאונה ה- I נעדרתי לסירוגין מעבודתי, הרגשתי שאיני עומד במעמסה של העבודה בגלל הכאבים שהיו מציקים לי ביום ובלילה והדירו שינה מעיני, במהלך היום הרגשתי עייף יותר, פחות מרוכז וחסר סבלנות. חרף תנאי השכר המעולים, החלטתי לפרוש ולעבוד כשמאי באופן עצמאי וכך לשלוט על היקף העבודה ואופייה, כשכיר לא היתה לי אפשרות לבחור ולסנן חלק מהעבודות...עבדתי בהתאם ליכולותיי ומגבלותיי עקב התאונה, כאבי הצוואר לא הניחו..."** (ראה סעיף 14 לתצהיר התובע).

בחקירתו הודה כי **"בגדול, אחת הסיבות שהפסקתי את עבודתי כשכיר זה ריבוי הנזקים הקטנים ומיעוט הנזקים הכלכליים. המגמה שלי הייתה לעבוד מה שפחות ולהרוויח מה שיותר...."** (ראה עמ' 20 לפרוטוקול).

ובהמשך,

**"... אם נחזור אחורה לסיבה שעזבתי את היותי שכיר עם 20,000 ₪ ברוטו , פלוס רכב, פלוס פעמיים חו"ל וכל התנאים שבעולם ומעמד מאוד רציני בקהילת הביטוח עם אופציות קידום מפה ועד ראש פינה. עזבתי את זה מהסיבה שלא הייתי יכול להמשיך מטעמי הגינות, לקחת ולא לתת. מנתח רציני לא יכול לנתח ביד אחד כשעיקר העבודה שלו היא לעסוק ביד, לממש ביד ולהסתכל...."** (ראה עמ' 23 לפרוטוקול).

33. כך אף עלה מתצהיר תשובות לשאלון אשר הופנה לתובע על ידי הנתבעות 1 ו-2 במסגרת התביעה אשר הוגשה בגין התאונה הראשונה (ת.א. 44101/07 ובהמשך ת.א 5683-06-13), ואשר ניתן על ידו שנה וחצי עובר לתאונה הנדונה, שם השיב כי עובר לתאונה עבד כשכיר בביטוח ישיר בהיקף של 10 שעות עבודה ביום וכי הוא הפסיק את עבודתו שם משום שכתוצאה מהתאונה הראשונה הוא לא יכל להמשיך לתפקד יותר בתפקיד של אחראי שמאים, שכן התפקיד דרש שעות עבודה רבות ובהמשך הוסיף כי הפך לשמאי רכב עצמאי בהיקף עבודה של 6 – 7 שעות (ראה תשובות 30 ו- 64*).*

בהמשך אף הודה כי הוא פתח עסק כדי לעבוד פחות (ראה תשובה מספר 67).

34.זאת ועוד במסגרת אותו תצהיר תשובות לשאלון פירט התובע מהן המגבלות התפקודיות מהן הוא סובל בעקבות התאונה הראשונה והשיב כי הוא סובל מכאבי צוואר וגב עזים עם הגבלה בתנועה, נימול ביד שמאל, מתקשה בעמידה ובכל מאמץ פיזי, ממעט לעסוק בפעילות ספורטיבית לנוכח המגבלות והכאבים, סובל ממצב נפשי ירוד, נדודי שינה, מתקשה להרים את הראש, לשחות, להרים משקל כבד, ללכת הרבה, לעמוד ולסובב את הצוואר (ראה תשובות 16 ו-17).

במאמר מוסגר ייאמר כי ראיתי להביא מדברי התובע בתצהיר תשובות לשאלון שניתן לאחר התאונה הראשונה שכן זה הוגש על ידי ב"כ התובע כמוצג 14. בין הצדדים קמה מחלוקת בדבר היכולת של התובע לצרף את תצהיר התשובות שניתן לשאלון שנשלח אליו על ידי ב"כ הנתבעת נשוא תאונה זו. ב"כ הנתבעת ביקש להגיש את אותו שאלון מטעמו רק ביחס לשאלות מסוימות.לא עלתה כל התייחסות לשאלון שנשלח על ידי ב"כ המבטחת בתאונה הראשונה שכאמור סולקה בפשרה. כך או כך ראיתי לעשות שימוש באותן תשובות שאינן משרתות את מטרת התובע בתיק כאן אך יש בהן כדי לחייב אותו.

35. יתרה מכך בשנת 2007 עבר התובע אירוע לבבי. פרופ' ורד, אשר מונה לבקשת הנתבעת כמומחה בתחום הקרדיולוגי, קבע בחוות דעתו כי התובע אינו מסוגל לעבודה הכרוכה במאמץ פיסי קשה. (ראה עמ' 39 למוצגי הנתבעת).

36. מכל אלה עולה כי המעבר של התובע מעבודתו כשכיר בחברת ביטוח לעבודתו כעצמאי וההפחתה בשעות העבודה, ארעו טרם התרחשה התאונה השניה וללא כל קשר אליה. לאור עדות התובע די היה במגבלותיו כתוצאה מהתאונה הראשונה ובהמשך הארוע הלבבי אותו עבר, כדי להקשות על התובע לעבוד שעות רבות ולבצע בעצמו את הבדיקות לרכבים רבים.

37. עוד יש לציין כי בחקירתו בכל הנוגע לתפקודו, לאחר התאונה השנייה, סתר התובע את טענתו כי איבד לחלוטין כל יכולת להשתכר במקצועו. כפי שעלה מעדותו של התובע, חרף קשייו, הוא ממשיך לנהל ולהיות הבעלים היחיד של החברה, הוא מעורב בכל התיקים של החברה ומקבל לידיו את כלל הממצאים, חותם על חוות הדעת ובמידת הצורך, ככל שנדרש, מופיע בבתי המשפט על מנת להיחקר על המסקנות שבחוות הדעת ומשתכר בכל תיק:

**"אתה אומר לי שאני השתמשתי במונח הזה שחזרתי לעבודה מצומצמת ושואל אותי אם זה נכון, אני משיב לך שוב. מאחר ואני הבעלים של החברה וזה מפעל החיים שלי, בהתחלה באתי פעם ב... לראות אם העובדים בסדר, אם הפקידה בסדר ואחר כך זה נשאר פלוס מינוס אותו דבר."** (ראה עמ' 20 לפרוטוקול).

ובהמשך:

**"אתה שואל האם אני חותם על חוות דעת של שמאות, אני משיב לך כן.**

**אתה שואל האם אני מעיד בבתי משפט על חוות דעת שמאיות, אני משיב לך במידה ואני מוזמן.**

**אתה שואל כמה עובדים יש לי כיום, אני משיב לך פקידה אחת ושלושה קבלני משנה שמתחלפים שהם שמאים מוסמכים. הם עצמאיים ואני שוכר את שירותיהם.**

**אתה אומר לי שאני חותם על חוות הדעת שלהם, אני משיב לך שהם עושים את השמאות וחוות הדעת מגיעה אלי ואני חותם עליה ואני מופיע בבית משפט.**

**אתה אומר לי שבחוות דעת אני אמור לאשר נזק ואני חותם עליה כחוות דעת מומחה, אז איך אני חותם על חוות דעת לגבי נזק שלא ראיתי... אני במידת הצורך ואם אני לא בקיא בתיק עצמו אני רשאי לזמן את בודק הנזק יחד איתי לתת עדות.".** (ראה עמ' 21 לפרוטוקול).

ובהמשך,

**"אתה שואל איך ההסדר ביני לבין קבלני המשנה שעובדים איתי, אני משיב לך שאני משלם לשמאים שאני עובד איתם פר תיק שהוא בודק ומעביר לי את כלל הממצאים, לרבות טלפון על כל תיק על מנת להיות מעורב בכל. תיק חברה שההשתכרות שלי היא 450 ₪ כולל מע"מ, אני מעביר לכל היותר 200 ₪ כולל מע"מ. לפרטיים עד 250 ₪ כולל מע"מ והשכ"ט שלי אצל הפרטיים הרבה יותר גבוה."** (ראה עמ' 24 לפרוטוקול).

38. התובע העיד כי הוא מעסיק שלושה שמאים כקבלני משנה ומזכירה, אלא שאף אחד מאלה לא זומן על ידי התובע להעיד אודות תפקודו של התובע בחברה. הימנעותו זו של התובע יש לזקוף לחובתו.

39. ראיתי לציין כי איני מקלה ראש בפגיעתו של התובע כתוצאה מהתאונה השניה, אשר גרמה לפגיעה קשה בידו הימנית והדומיננטית של התובע. אף הנתבעת אינה חולקת על כך. אלא שכאמור איני סבורה שהתובע איבד את מלוא כושר השתכרותו בשל הפגיעה בתאונה נשוא התביעה .

40. כפי שפורט באריכות לעיל, הוכח כי התובע מנהל ועובד בעסקו. גם אם התובע אינו מבצע את הבדיקות באופן אישי, הרי שהבדיקות מבוצעות על ידי שמאים מטעמו ועדיין התובע בקיא בכל תיק ותיק ומקבל שכר בגין כל תיק.

ראיתי להביא בחשבון שהמניעה של התובע מלבצע שמאות פיזית מחייבת אותו בהוצאה עודפת בשל תשלום לשמאי שיבצע את העבודה תחתיו ובכך מתבטאת נכותו התפקודית. כך גם יש השפעה לפגיעה בידו על יכולתו לבצע עבודות משק בית.

יתרה מזאת, התובע עצמו העיד שקיבל מספר פניות לשוב ולעבוד כשכיר אך לא ראה לנסות זאת.

ושוב יש לזכור כי גם עובר לתאונה נשוא התביעה, הייתה השפעה של מצבו הרפואי של התובע,על מידת יכולתו לעבוד שעות ארוכות כפי שעשה עד שנת 2003.

41. לאור כל האמור לעיל, ראיתי להעמיד את נכותו התפקודית של התובע תוצאת התאונה על 35% נכות.

**בסיס השכר**

טענות התובע

42. בסיס השכר אותו יש לקחת בחשבון לחישוב ההפסדים, הוא השכר השנתי המדווח הנקי, לאחר ניכוי כל ההוצאות והמיסים שחלים על הכנסות אלה.

43. שנת 2010, השנה בה ארעה התאונה אינה יכולה להוות אינדיקציה לבסיס השכר הראוי. רווחיות החברה נמדדת שנתית, בהעדר פעילות מלאה בשנת 2010 יש לבחון את השנה שקדמה לשנת התאונה, היינו שנת 2009.

44. אין ליתן תוקף ראייתי לחוות הדעת של המומחה מטעם הנתבעת, רו"ח אביזמל.

45. יש לזקוף לחובת הנתבעת את הימנעותה מחקירתו של רו"ח מזרחי בקשר לדוחות והנתונים הכספיים המשתקפים מהם.

46. הכנסות התובע הלכו וגדלו עם השנים, הדוחות החלוטים והם בלבד האינדיקציה היחידה, הבלעדית והמכרעת להכנסות התובע בעבר.

47. מכלל הראיות, הנתונים והדוחות עולה בבירור ששכרו של התובע עובר לתאונה היה כ- 36,000 ₪ לחודש ולכן יש להעמיד את בסיס השכר כמגבלת החוק על שילוש השכר הממוצע במשק בכל שנה.

טענות הנתבעת

48. טענת התובע, המבקש להעמיד את שכרו לעבר ולעתיד על שילוש השכר הממוצע במשק, עומדת בסתירה לאמור בתצהירו, שם הצהיר כי השתכר בשנים עובר לתאונה כ- 15,000 ₪ לחודש בממוצע.

49. הדו"ח לשנת 2009, אשר עליו מבקש התובע להסתמך, הוגש לאחר התאונה, בפברואר 2011 ועל כן יש להתייחס אליו בחשדנות ולקבוע כי הצהרתו של התובע למס הכנסה לא הייתה נכונה ונערכה לצורך התביעה.

50. מעת שהעביר התובע את פעילותו כעצמאי לחברה בע"מ, לא ניתן עוד לקחת את הכנסותיו בשנת 2009 ובשנים הקודמות לה, כמדד להכנסותיו במסגרת של חברה.

51. מהנתונים שהתובע עצמו צירף עולה כי למעט שנת 2009, באף שנה לא עמד שכרו על גבולות השילוש השכר הממוצע במשק.

52. יש להעמיד את בסיס שכרו של התובע למועד התאונה ולעתיד בגבולות ה- 15,000 ₪ ברוטו, כפי שהדברים עולים הן מתצהיר עדותו הראשית והן מהשכר הרבע שנתי שנקבע לתובע במל"ל.

דיון

53. לצורך הוכחת בסיס השכר של התובע הגיש התובע מטעמו את תצהירו של רו"ח יהודה מזרחי (להלן: **"רו"ח מזרחי"**) ואילו מנגד הגישה הנתבעת את חוות דעתו של רו"ח אבי אביזמל (להלן: **"רו"ח אביזמל"**).

54. רואי החשבון לא נחקרו. התצהיר וחוות הדעת הוגשו בהסכמה תוך שכל אחד מהצדדים יתייחס אליהם בסיכומיו.

55. רו"ח מזרחי אישר בתצהירו כי הרווח הנקי לתקופה של 12 חודשים שהסתיימו ביום 31 בדצמבר 2009 הסתכם לסך של 430,094 ₪ עם צפי לגידול ברווח הנקי בשנה העוקבת, מה שהוביל להחלטה להתאגד כחברה (ראה סעיפים 2 ו-3 לתצהירו).

ובהמשך העיד כי הרווח הנקי של החברה בשנים 2010, 2011, 2012 ו- 2013 הוא 51,323 ₪, 16,544 ₪, 18,877 ₪ ו- 25,119 ₪ בהתאמה.

56. מנגד, רו"ח אביזמל, מציין בחוות דעתו כי פעילותו של התובע כעצמאי בשנת 2009, אינה יכולה להוות מדד להשתכרותו עובר לתאונה וזאת ממספר טעמים: הראשון: הדו"ח הוגש לאחר התאונה, בחודש בפרואר 2011 ולכן הוא חשוד בהטיות הצופות פני תביעה. השני: מחזור ההכנסות והרווח בשנת 2009 הינו חריג ביותר לעומת מחזורי ההכנסות והרווח בשנים הקודמות, אשר הדוחות שהוגשו לשלטונות המס בגין אותן שנים הוגשו הרבה לפני התאונה, השלישי: לפי ריכוז דוחות מע"מ לשנת 2009 התובע דיווח בשנה זו על עסקאות בסך כולל של 590,479 ₪, ואילו בדו"ח רווח והפסד לאותה השנה, שנערך ודווח לאחר התאונה, דיווח התובע על הכנסות בסך של 607,895 ₪.

57. עוד הוא מציין כי מעת שהעביר התובע את פעילותו כעצמאי בסוף שנת 2009 למסגרת של חברה, לא ניתן עוד לקחת כהשוואה להכנסותיו במסגרת של החברה את התוצאה בשנים בהן פעל כעצמאי וזאת משני טעמים: האחד, כי לא ניתן להשוות בין הוצאות של עצמאי לבין הוצאות של חברה; והשני, הפעלתה של חברה כרוכה מטבע הדברים בהוצאות ועלויות שאינן חלות על עצמאי מסוגו של התובע.

58. באשר להכנסות החברה, בשנים שלאחר התאונה, קובע רו"ח אביזמל כי למרות התאונה מחזור ההכנסות החודשי הממוצע של החברה לא נפגע עקב התאונה ואף ניכר גידול במחזור ההכנסות בשנת 2012.

59. מקובלת עליי טענת הנתבעת כי לא ניתן להסתמך אך ורק על דו"ח השומה אשר הוגש לשנת 2009, לצורך קביעת בסיס השכר של התובע, עובר לתאונה נשוא התביעה.

60. אין מחלוקת כי הדו"ח לשנת 2009, הוגש רק בחודש פברואר 2011, היינו לאחר התאונה.

61. מעיון בדו"חות אשר הוגשו בשנים הקודמות לתאונה (ראה ת/7) עולים הנתונים הבאים:

בשנת 2006 השתכר התובע סך של 235,259 ₪, היינו 19,604 ₪ לחודש, משוערך להיום - 23,043 ובניכוי מס - 18,629 ₪.

בשנת 2007 השתכר התובע סך של 234,201 ₪, היינו 19,516 ₪ לחודש, משוערך להיום - 23,234 ₪ ובניכוי מס - 18,753 ₪.

בשנת 2008 השתכר התובע סך של 264,279 ₪, היינו 22,023 ₪ לחודש, משוערך להיום - 24,868 ₪ ובניכוי מס – 19,815 ₪.

ובשנת 2009 השתכר התובע סך של 428,156 ₪, היינו 35,679 ₪ לחודש, משוערך להיום - 39,193 ₪ ובניכוי מס - 29,125 ₪.

62. לא הובא כל הסבר אודות שיעור העלייה הגבוהה בהשתכרותו של התובע בשנת 2009 לעומת השנים הקודמות. אמירתו של רו"ח מזרחי בתצהירו כי לאור הגידול בהכנסות התובע הוחלט להתאגד כחברה אינה יכולה לשמש הסבר לעלייה. כך גם אין בידי לקבל את טענת התובע כי עצם קבלת הדו"ח לשנת 2009 על ידי שלטונות מס הכנסה יש בה ראיה חלוטה לאמור בו.

יפים לעניין זה דברי כבוד השופט מלץ בע"א 523/87 **מוריס שחאדה נ' אליהו חברה לביטוח בע"מ**, ניתן ביום 18.4.89, שם נדרש בית המשפט להתייחס לשאלה האם ניתן להסתמך על הדו"ח לשנת המס שבה ארעה התאונה, כאשר הדו"ח נערך לאחר התאונה ונקבע:

**"לא הובא לפני הערכאה הראשונה כל הסבר לעלייה התלולה והפתאומית של ההכנסה החודשית. הראיות שהיו לפני בית המשפט בדבר מצבה הכלכלי של משפחת המערער אף הן לא תמכו בטענה בדבר רמת הכנסה כמו זו שטען לה המערער. כיצד איפוא ניתן להסביר את הדו"ח למס הכנסה על הכנסה כה גבוהה בששת החודשים שקדמו לתאונה? מסביר השופט המלומד:נ**

**"תופעה זו של עליה נחשונית בהכנסות בין שלש השנים שקדמו לתאונה לבין ההכנסה שבמחצית השנה שלפני התאונה, מעוררת כמובן פליאה; אלא שמתברר כי הדו"ח הזה, לשנת המס 1980, כמוהו כדוחות האחרים, הוגש לשלטונות המס רק בשנת 1984, דהיינו כארבע שנים אחרי התאונה...**

**מובן הדבר שבהתחשב במועד הגשת הדוחות הללו, ובעיקר הדו"ח לשנת 1980, מאבדים הם במידה רבה את ערכם הראייתי" (עמ' 4 לפסק הדין).**

**זוהי לשון עדינה להביע את הסברה, שהדו"ח לשנת 1980 הותאם לצורכי הוכחה במשפט זה; הסברה היא, שהמערער היה מוכן לשלם לשלטונות מס הכנסה מס על הכנסה גבוהה מזו שהייתה באמת, ובלבד שהכנסה גבוהה זו תשמש מפתח לקביעת הפסד השכר שלו במשפט. מובן שהעובדה, ששלטונות המס קיבלו דו"ח מופרז זה וקבעו שומה לפיו, אינה מעלה ואיננה מורידה לענייננו."**

63. יתרה מכך, דרישת התובע להעמיד את שכרו לעבר ולעתיד על שילוש השכר הממוצע במשק עומדת בסתירה לנטען בתצהירו:

**"... ב- 08/03 פתחתי עסק והתחלתי לעבוד כעצמאי בהיקף מצומצם יותר בהמשך שנה זו השתכרתי בממוצע 4,700 ₪ לחודש. בשנים שלאחר מכן השתכרתי בממוצע 15,000 ₪ לחודש...".** (ראה סעיף 14 לתצהיר התובע).

ובהמשך,

**"עד 01/10 הייתי עצמאי, מאז שכיר בחברה שבבעלותי, משכתי משכורת. במועד התאונה שכרי הממוצע היה כ- 15,000 ₪ (ראה ת/7 ואת תיק המל"ל לעניין שכר רבע שנתי)..."** (ראה סעיף 22 לתצהיר).

64. כך גם טענה זו עומדת בסתירה לשכר הרבע שנתי שנקבע לתובע במל"ל, בסך של 44,595 ₪, כלומר 14,865 ₪ לחודש (ראה עמ' 294 למוצגי הנתבעת).

65. מעיון בטופס 106 לשנת 2010 עולה כי התובע השתכר באחד עשר החודשים שבשנה זו סך כולל של 163,515 ₪, היינו 14,865 ₪ לחודש, משוערך להיום 15,910 ₪ ובניכוי מס – 13,831 ₪. (ראה ת/8).

66. יחד עם זאת, ראיתי להביא בחשבון כי מדובר בתלושי שכר אשר הופקו לתובע כשכיר בחברה אשר הוא הבעלים והמנהל בה. מכאן שככל שלחברה יש רווחים הרי שהתובע זכאי למשוך דיווידנדים ובכך למעשה להגדיל את גובה השתכרותו.

67. לא קיימת מחלוקת בין הצדדים שהחברה מצויה ברווח. המחלוקת הינה באשר לשיעורי הרווח כאשר לטענת התובע הרווח קטן ואילו לטענת הנתבעת הרווח נשמר ואפילו בשנת 2012 גדל.

מכאן, שבבואי לקבוע את שיעור ההשתכרות הכולל של התובע יש להוסיף לשכרו של התובע שמופיע בתלושים, גם את האופציה למשוך דיוודינדים.

68. בשוקלי את כל הנתונים שלהלן, ראיתי לקבוע את בסיס השכר של התובע על דרך האומדנא ולהעמידו על סך של 22,000 ₪ בערכי היום לאחר ניכוי מס הכנסה.

**דיון בראשי הנזק**

הפסד השתכרות בעבר

טענות התובע

69. לטענת התובע מאז התאונה הוא אינו עובד ואינו מסוגל לעבודה.

70. על מנת להמשיך ולתחזק את העסק, החל להעסיק קבלני משנה מתחלפים והם אלה שביצעו ומבצעים את עבודת השמאות.

71. ניתן לראות כי לאורך השנים קיימת ירידה ברווחיות החברה.

טענות הנתבעת

72. ידוע שהתובע עובד מאז התאונה.

73. התובע מעולם לא השתכר את שילוש השכר הממוצע במשק, ודרך החישוב בה נקט רצופה בטעויות.

74. בעקבות התאונה אושפז התובע כ- 20 ימים. החברה של התובע המשיכה לעבוד גם לאחר התאונה.

75. לא חלה, לפי דיווחי מע"מ, ירידה במחזור העסקאות בחברה ברבעון האחרון של שנת 2010, לעומת הרבעונים הקודמים.

76. לא חלה ירידה ברווחי החברה בין השנים 2010- 2012.

77. מחזור העסקאות בחברה לפי דיווחי מע"מ בשנת 2012 גבוה מהמחזור בשנת 2010.

78. התובע משך משכורות בשיעורים משמעותיים, באמצעות קרובי משפחתו, בשנים 2011- 2013.

79. התובע לא צירף את הדו"חות הכספיים של החברה לשנים 2013- 2015, לא צירף את דוחותיו למס הכנסה לשנים אלה, ולא עמד בנטל המוטל עליו להוכיח הפסדי השתכרות לעבר לשנים אלה.

80. התובע העיד כי כיום הוא מעסיק שלושה שמאים ומזכירה ללמד על היקף העבודה , וכי בכל דו"ח שמאות שהוא מפנה לבדיקה אצל שמאי חיצוני הוא מרוויח לכל הפחות 250 ₪ כולל מע"מ, ובשמאות פרטית הרבה יותר.

81. יש לפצות את התובע לתקופה שמחודש דצמבר 2010 ועד דצמבר 2012 בסכום כולל של 62,000 ₪. אין לפצות את התובע בגין שכירת עובדים שכן לא חלה ירידה בהכנסות החברה ומדובר בכפל פיצוי.

דיון

82. כאמור לעיל, לא שוכנעתי כי התובע איבד מלוא יכולתו לעבוד, הגם שאיני מקלה ראש בפגיעתו הקשה של התובע בידו הדומיננטית ועל השפעתה של זו על עבודתו.

83. יחד עם זאת, כפי שניתן היה להתרשם מעדותו של התובע הוא ממשיך לנהל את עסקו, לקבל עבודות שמאות, להעבירן לשמאים – קבלני משנה שלו, לחתום על דוחות שמאות, ואף להופיע בבתי המשפט לחקירה, ככל שהוא מוזמן.

84. אכן, כטענת הנתבעת, הדו"חות לשנים 2013- 2016 לא הוצגו בפניי ולא ניתן לדעת מה היו רווחי החברה בשנים אלה או אם נגרם לתובע הפסד בשנים אלה.

85. כך גם ראיתי לזקוף לחובתו של התובע את הימנעותו מהבאת קבלני המשנה ו/או המזכירה אשר היה בעדותם לשפוך אור על תפקודו של התובע בחברה.

86. מנגד, לא ראיתי לקבל את טענת הנתבעת כי יש לזקוף את הכנסותיהם של קרובי משפחתו של התובע כהכנסות שלו. המדובר בטענה בעלמא אשר יש להוכיחה ומשלא הובאו ראיות לנטען אין בידי לקבל אותה. עיון במסמכים מלמד כי אשתו של התובע עבדה בעסק תקופה של מספר חודשים והשתכרה שכר שנע סביב 4,000 – 5,000 ₪. קרובי משפחה נוספים לא נצפו בדוחות.

87. רו"ח אביזמל מציין בחוות דעתו כי סכומי המחזור שדווחו במע"מ ובמקדמות בזמן אמת שונים מהסך הרשום כהכנסות בדוחות הכספיים של החברה וכי הוא לא מצא לכך סיבה נראית לעין ובהמשך הוא קובע כי אילו רכיב ההכנסות בדוח הכספי היה נרשם נכון ומתאים למחזור ההכנסות שדווח לצרכי מע"מ ומקדמות , היתה החברה מסיימת את שנת 2012 ברווח בסך של - 140,818 ₪ ואז גם ניתן היה להיווכח כי אין השפעה של התאונה על תוצאות פעילות החברה בשנה זו ועל השתכרותו של התובע. (ראה סעיפים 19 ו-21 לחוות הדעת).

88. אלא, שפרט לאמירה כללית זו שהמומחה "לא מצא סיבה הנראית לעין" לא הובאו ראיות אחרות, ואילו מנגד לא ניתן להתעלם מהעדויות על העסקת שמאים חיצוניים שעלותם מתבטאת בהוצאות החברה. כך גם בתחילה העסיק התובע שמאי מתמחה שעלותו עמדה על כ – 6,000 ₪ בערכים נומינליים ואף זו הוצאה שנוספה להוצאות החברה לאחר הפגיעה של התובע בתאונה. נתונים אלו מתיישבים עם האמור בתצהירו של רו"ח מזרחי, בו הוא מצהיר כי רווחי החברה ירדו באופן משמעותי וגם עם הדוחות שהוגשו.

89. כאמור הנתבעת ויתרה על חקירתו של רו"ח מזרחי והימנעותה מחקירת רו"ח של התובע, על מנת שיתן את ההסברים לטענתו לקיומו של פער בין הדיווחים למע"מ ולמקדמות אל מול הדיווחים למס הכנסה, פועל לחובתה של הנתבעת.

90. בנסיבות הללו, משרב הנסתר על הגלוי ראיתי לפסוק את הפיצוי ברכיב זה על דרך האומדנא ולקבוע את הפסדיו של התובע לעבר בסך – **750,000 ₪.**

הפסד כושר השתכרות בעתיד

91. התובע בסיכומיו עתר לערוך חישוב לפי מקדם היוון של 2% וזאת נוכח תיקון תקנות הביטוח הלאומי (היוון) תיקון- תשע"ו- 2016. הוא חישב את תוחלת חיי עבודתו עד לגיל 70 שנה.

92. הנתבעת התנגדה וביקשה לחשב את הפיצוי בהתאם לשיעור ההיוון המקובל לפי - 3%.

עוד טענה הנתבעת בסיכומיה לחישוב הפיצוי עד לגיל 67, זאת לאור מצבו הרפואי של התובע עובר לתאונה וללא קשר אליה.

דיון

93. אשר לטענת שיעור ההיוון - הטענה עלתה מבלי שהובאו בעניין זה ראיות וחוות דעת מומחים. בנסיבות הללו משטרם אמר בית המשפט העליון את דברו בסוגיה זו הרי שלא ראיתי לסטות מן ההלכה הנוהגת והחישובים ייערכו, גם אם באופן גלובלי, על בסיס מקדם היוון של 3%.

94. אוסיף ואומר כי ביום 15.3.18 ניתן פסק דינה של חברתי כב' השופטת טולקובסקי בת.א. 53580-05-12 **פלוני (קטין) נ' שירותי בריאות כללית** שבו התקבלה בחלקה טענת התובעים לחישוב נמוך יותר של בסיס ריבית ההיוון מזו המקובלת של 3%. בית המשפט שם העמיד את בסיס הריבית על 2% לאחר ששמע מומחים כלכליים שהגישו חוות דעת בעניין.

חוות הדעת שם אינן מחייבות בתיק שבפניי. הקביעה שם של 2% ריבית נעשתה תוך התייחסות לדברי המומחים שם. אין וודאות כי אכן זו הריבית הנכונה ואף בית המשפט שם הצביע על טווח של ריבית שתלוי בסוגי השקעות אפשריים.

95. לטעמי, מקום שלא ביקשו הצדדים לקיים דיון נתמך בחוות דעת בנושא שיעור הריבית, שאזי ניתן לתת החלטה הנוגעת לאותו תיק ספציפי, יש להמתין לקביעת בית המשפט העליון באשר לשיעור הריבית שיש לנהוג בה. עד לקביעה כאמור, יש לפעול בהתאם לפסיקה הקיימת שקובעת היוון בהתאם לריבית של 3%. אלא שבמקביל יש לערוך גם את חישוב הניכויים, ככל שקיימים, על פי אותה ריבית, גם אם המל"ל עצמו מצא לקבוע לאחרונה ריבית היוון קטנה יותר.

חישוב של ריביות שונה של הפיצויים לעומת הניכויים יפגע בנפגעים באופן שאינו הגון. מקום שנתבעת מבקשת לנכות את מלוא תגמולי המל"ל שהיא עשויה לשלם בהתאם לשיעור הריבית שמחייב המל"ל, כי אז עליה להסכים כי גם הפיצויים שלהם זכאי הניזוק יחושבו באותו שיעור ריבית. ככל שאין הסכמה יכול שיווצר מצב שהנתבעת לא תהא זכאית למלוא הניכוי שכן היא עלולה להיות מחויבת בסכום גבוה יותר (שיתקבל מהיוון של 2%) לעומת הניכוי שיחושב באופן סימטרי לפי 3%.

96. אשר לגיל הפרישה - לא מצאתי לקבל את טענת הנתבעת. מדובר בתובע שהינו עצמאי ומשכך ובהתאם להלכה הנוהגת (ע"א 7942/99 **עיזבון המנוח צבי אבני ז"ל ואח' נ' ביטוח ישיר א' די' אי' לביטוח בע"מ ואח'** מיום 18.1.2001 מפי כב' השופט אור) ולאור עיסוקו של התובע, שמאי בעלים ומנהל חברה, יש לערוך חישוב עד הגיעו של התובע לגיל 70 שנה. דווקא טענת הנתבעת כי כושרו של התובע לעבוד כמנהל חברת שמאות לא נפגע באורח קשה מלמדת כי ניתן להוסיף ולעסוק בעיסוק זה גם לאחר גיל פרישה רגיל.

כך גם לא מצאתי כי בעייתו הקרדיולוגית של התובע משמעותית לתפקודו כמנהל בחברה וזאת בין היתר לאור קביעת פרופ' ורד בחוות דעתו כי התובע מוגבל לעבודה פיזית מאומצת בלבד אך לא לעבודות ניהול.

97. התובע כיום כמעט בן 50 שנים ונותרו לו עוד קצת למעלה מ - 20 שנות עבודה עד הגיעו לגיל 70. חישוב של נכותו התפקודית במכפלת השכר כפי שראיתי לקבוע בעתיד ובהיוון המתאים מביא לסך – **1,400,000** ₪ במעוגל.

הפסדי פנסיה ותנאים סוציאליים

98. התובע מבקש לפצותו גם ברכיב זה.

99. הנתבעת מתנגדת בטענה כי התובע היה עצמאי ועל כן נדרש להפריש לפנסיה מתוך הכנסתו. היא מפנה לפסק דין בעניין ע"א 7157/07 **אי. איי. גי. ביטוח זהב בע"מ נ' עזבון המנוח מ.א. ז"ל ואח'**, מיום 17.3.2008 מפי כב' השופט רובינשטיין.

100. לדעתי, מקום שבסיס השכר לצורך פיצוי בגין הפסדי השתכרות נקבע על פי מלוא פוטנציאל ההשתכרות של הניזוק שבית משפט סבר שהיה מתקיים בתובע אילולא התאונה, ובית משפט השתכנע כי אותו תובע, שהיה עצמאי טרם התאונה, היה נותר עצמאי, כי אז אין מקום לפיצוי בגין הפסדי פנסיה וזכויות סוציאליות. שהרי עצמאי מפריש מתוך סך כל הכנסתו את אותן הפרשות לפנסיה וזכויות סוציאליות אחרות שמוקנות לעיתים לעובדים שכירים.

מתן פיצוי בגין הפסדי השתכרות על פי בסיס השכר שאליו היה מגיע הנפגע בתוספת פיצוי בשיעור 12.5% הפסדי פנסיה מביא לפיצוי ביתר של אותו נפגע.

101. במקרה שבפניי מדובר בתובע שנפגע בהיותו בגיל 42 שנים. עובר לתאונה היה שנים רבות עצמאי ובשנת התאונה הפך לשכיר בחברה שבבעלותו.

102. מעיון בתלושי השכר שצורפו למוצגי הנתבעת (עמ' 320- 322) עולה כי התובע לא הפריש עבור עצמו סכומים לפנסיה או תנאים סוציאליים אחרים. ואם היה מפריש לקרן פנסיה סכומים נוספים היה בכך כדי להעלות את שיעור ההוצאות של החברה ובהכרח מקטין את הרווח הנקי שהיה נותר ושהיה ניתן למשוך כדיבידנד.

103. התובע הודה כי בחר לעזוב את עבודתו כשכיר בחברת ביטוח ולעבור להיות עצמאי על מנת לשלוט על היקף עבודתו (ראה עמ' 23 לפרוטוקול).

104. בנסיבות הללו ראיתי להתייחס לתובע כאל עצמאי, וזאת חרף היותו שכיר בחברה שבבעלותו.

105. לאור כל האמור לעיל ומחומר הראיות שהוגש ניתן להניח בוודאות גבוהה ביותר כי התובע שבפניי היה נשאר עצמאי גם אילולא התאונה ועל כן אין מקום לפסוק לו פיצוי ברכיב זה.

עזרת צד ג'

106. לטענת התובע נוכח פגיעתו הקשה בתאונה, הוא נזקק במהלכם של חודשים ארוכים שלאחר התאונה, לעזרה מלאה ואינטנסיבית אשר חרגה מהמקובל.

107. עוד טען התובע כי גם כיום, לאחר שיקום ממושך, הוא נותר נכה פיזית ורגשית ונזקק לעזרה מבני משפחתו.

108. התובע ביקש להעמיד את העזרה שניתנה לו לעבר על 300,000 ₪ ולעתיד ביקש להעמיד את הפיצוי בהתאם לחישוב של פעמיים בשבוע 5 שעות בכל פעם בעלות של 50 ₪ לשעה ובסה"כ 534,665 ₪.

109. הנתבעת מצידה טוענת כי עובר לתאונה היה התובע מוגבל ביותר בתפקודו ובביצוע עבודות משק הבית.

110. עוד טענה הנתבעת כי מאז התאונה חלפו 6 שנים והתובע לא צירף כל ראיה כי נשא בעלות כלשהי בגין עזרת צד ג'.

111. בנוסף טענה הנתבעת כי חרף טענת התובע כי אשתו סייעה בידו לאחר התאונה, התובע לא הביא את רעייתו להעיד או איש מבני המשפחה, ויש לזקוף לחובתו הימנעותו זו מהבאתם של מי מבני המשפחה להעיד.

112. הנתבעת מסכימה לפצות את התובע ברכיב זה בסכום גלובלי בסך של 150,000 ₪.

דיון

113. מתוך עדותו של התובע בתצהירו ואף מתוך החומר הרפואי שצורף לתצהיר עולה כי עוד קודם לתאונה השנייה, היה התובע מוגבל בתפקודו ברמה מסוימת.

כך העיד התובע באשר לתפקודו לאחר התאונה הראשונה:

**"לאחר התאונה ה- I בשנה הראשונה, נזקקתי לעזרה רבה של רעייתי. לא תפקדתי בעבודות משק הבית וכל ענייני הבית השוטפים היו מוטלים על כתפיה. הפגיעה הצווארית והמובלות (צ"ל מוגבלות- ח.ו.ו) שנכפתה עלי הגבילה אותי בכל פעולות היום יום, בנהיגה, בהרמת חפץ כבד , בישיבה ממושכת, בעמידה, בכתיבה, גם במנוחה אין לי ממש מנוחה ובעתות של כאבים גם שנתי אינה טובה והסבל הוא יום יומי. כיום אין שיפור במצבי וייתכן ובעתיד... אזקק לניתוח.". (ראה סעיף 15 לתצהיר התובע- ההדגשה אינה במקור- ח.ו.ו.).**

114. כך אף עלה מחוות דעתו של פרופ' ורד, המומחה בתחום הקרדיולוגי, אשר קבע כי נוכח מצבו הלבבי של התובע, שאינו קשור לתאונה: **"התובע אינו מסוגל לעבודה הכרוכה במאמץ פיסי קשה".**

115. באשר לתפקודו של התובע לאחר התאונה השנייה העיד התובע כי:

**"לאחר התאונה ה- II רעייתי טיפלה בי יום יום תקופה ארוכה ביותר, היא נאלצה לעזוב את עבודתה... על מנת לטפל בי משום שהייתי שבר כלי של ממש ונזקקתי לעזרה בפעולות הפשוטות ביותר כמו הכנת מזון, רחצה, הלבשה וכו'. אני ממשיך להיעזר רבות ברעייתי ובבני משפחתי עד היום..."**

ובהמשך,

**"... כיום אני מסוגל לנהיגה, אך לא ממושכת, יש לי קושי לאחוז חפצים ביד ימין, דברים נופלים לי מהיד, יש חולשה בולטת וחוסר תחושה מהכתף עד לשורש כף היד, לעיתים אני אף לא יכול להזיז את היד בכלל ומרים אותה ביד שמאל."** (ראה סעיפים 15 ו- 16 לתצהיר התובע).

116. גם אם היה נכון להביא לעדות את אשתו של התובע על מנת שתעיד באשר לשיעור העזרה שנתנה לתובע, הרי שנכותו ביד ימין, שהיא ידו הדומיננטית, ברורה ומגבלותיו בעקבות פגיעה זו מובנות.אין חולק כי התובעסובל ממוגבלות קשה בשימוש ביד ימין שהיא ידו הדומיננטית.

מכאן שבתקופה שסמוכה לתאונה נזקק התובע לעזרה רבה ביותר מבני המשפחה, עזרה החורגת מהמקובל. בתקופה זו נדרש היה התובע להסתגל למצב שבו ידו הדומיננטית איננה מתפקדת עוד.

כך גם בהמשך, סביר בעיניי כי נוכח הפגיעה בידו הדומיננטית של התובע, הוא נזקק ויזדקק לעזרה בפעולות רבות שיכול היה לבצע גם עם מוגבלותו שעובר לתאונה השנייה.

117. מנגד יש להביא בחשבון שמתוך עדות התובע נלמד כי עבודות משק הבית לא היו בתחום אחריותו אלא באחריות אשתו שדאגה לעזרה בשכר.

118. בשוקלי כל אלה, ראיתי לפסוק לתובע פיצוי ברכיב זה על דרך האומדנה, ולהעמיד את הפיצוי לעבר ולעתיד על סך של – **450,000** ₪.

הוצאות רפואיות ונסיעות מוגברות

119. לטענת התובע נגרמו וייגרמו לו בעתיד הוצאות רפואיות רבות לרבות בדיקות, טיפולים פיזיוטרפיים, טיפולים אלטרנטיביים, משככי כאבים, אביזרים רפואיים, טיפולים נפשיים, התייעצויות עם מומחים, נסיעות מוגברות לצורך טיפולים ולכל צורך אחר.

התובע עותר לפיצוי גלובאלי לעבר ולעתיד בסך של 300,000 .

120. לטענת הנתבעת אין לפסוק לתובע פיצוי ברכיב זה.

121. לטענתה התובע לא צירף לתצהירו ולו קבלה אחת בגין הוצאות רפואיות עקב התאונה הנדונה.

122. עוד נטען כי משמדובר בתאונת עבודה, התובע זכאי לכיסוי מלוא הוצאותיו הרפואיות מכוח חוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה- 1995, ומכוח תקנות הביטוח הלאומי (מתן טיפול רפואי לנפגעי עבודה), תשכ"ח – 1968, אשר הותקנו מכוחו.

דיון

123. לתצהיר התובע צורפו מספר מועט של קבלות המעידות על טיפולים ונטילת תרופות בתקופה שקדמה לתאונה. הקבלה היחידה שמתייחסת לתקופה שלאחר התאונה הנדונה ואשר צורפה לתצהיר הינה קבלה על סך של 200 ₪ בגין העתקת סרט וידאו (אקו, צינתור CD)- אשר אין לייחס לה כל קשר לתאונה.

124. הגם שמקובלת עליי טענת הנתבעת כי משהתאונה הוכרה כתאונת עבודה זכאי התובע להחזר מלוא הוצאותיו הרפואיות, בין אם על ידי המל"ל ובין אם במסגרת אחרת, הרי שלצורך הנסיעות לטיפולים הרפואיים ולרכישת התרופות, בתקופה שסמוך לתאונה, נזקק התובע, כפי שהעיד, לעזרת אשתו.

125. ראיתי לציין כי אומנם מדובר בפגיעה בידו של התובע ולא ברגליו, אך יחד עם זאת נדרשו לתובע נסיעות מוגברות לטיפולים וכן שהות לחזור ולהיות מסוגל לנהוג בכוחות עצמו.

126. על כן, ראיתי לפסוק לתובע פיצוי ברכיב זה על דרך האומדנה בסך של **25,000 ₪**.

כאב וסבל

127. לתובע נקבעה במל"ל נכות רפואית בשיעור של 69.22%. התובע אושפז במשך 20 ימים בגין התאונה. חישוב הפיצוי בראש נזק זה עומד על - **122,603 ₪.**

סיכום ביניים

128. סה"כ נזקו של התובע כתוצאה מהתאונה מיום 15.9.10 עומד על – **2,747,603 ₪.**

**ניכויים**

תשלום תכוף

129. ביום 19.12.2010 שולם לתובע תשלום תכוף בסך של - 8,000 ₪ (ראה עמ' 284 למוצגי הנתבעת).

קצבאות נכות מעבודה

130. הנתבעת הגישה מטעמה מספר חוות דעת אקטוארויות שנערכו על ידי האקטואר מר גד שפירא. התובע לא ביקש לחקור את מר שפירא ואף לא הלין על הסכומים שנקבעו בחוות הדעת במסגרת סיכומיו.

131. בהתאם לחוות הדעת האקטוארית המתייחסת להיוון קצבאות נכות מעבודה ואשר מביאה בחשבון חישוב לפי טבלאות ההיוון של המל"ל ולפי 3% ריבית (ראה עמ' 359- 361 למוצגי הנתבעת), לתובע שולמו וישולמו סכומים בגין קצבאות נכות מעבודה בסך של 3,675,184 ₪.

על פי ההלכה שבע"א 2278/16 **פלונית נ' מדינת ישראל**, מיום 12.3.18 יש לנכות תגמולי מל"ל לפי תקנות ההיוון למעט במקרים שבהם תוחלת החיים של הניזוק התקצרה באופן שהיא נמוכה מזו שמצויה בתקנות ההיוון (ראו סעיף 20 לפסק דינו של כב' השופט עמית).

132. את קצבאות הנכות מעבודה יש לנכות מהפיצוי שייפסק לתובע. אמנם חוות הדעת נכונה ליום 31.1.17 אך נראה שאין טעם בהגשת חוות דעת עדכנית כפי שיפורט מטה.

133. אשר לקצבה מיוחדת וקצבת ניידות, אשר לגביהן הגישה הנתבעת חוות דעת אקטואריות תיאורטיות – לא מצאתי כי יש מקום להביאן בחשבון ולערוך ניכוי רעיוני.

בכל הנוגע לקצבת ניידות - הוגשה תעודת עובד ציבור ולפיה לא פנה התובע לקבלת הקצבה האמורה והיא לא שולמה לו. אלא שמתוך העדויות ברי שהתובע אינו זכאי לקצבת ניידות בהיותו נוהג ברכבו שלו גם לאחר התאונה ומאחר ופגיעתו העיקרית היא בידו ולא בגפיו התחתונות.

בכל הנוגע לקצבה מיוחדת סומך ב"כ הנתבעת על תעודת עובד ציבור ממחלקת שיקום אלא שהתובע אכן אינו נדרש לשיקום שכן הוא עובד במקצועו גם אם תחת מגבלות. גם קצבה זו לא זכאי התובע לקבל על פי הנתונים כפי שהוכחו בפניי.

משהתובע אינו זכאי לקבל מהמל"ל קצבאות אלה, הרי שאין מקום להורות על ניכוי רעיוני זה.

134. לאור האמור לעיל , סה"כ הניכויים של קצבאות המל"ל, אשר יש להביא בחשבון, הינם  **– 3,675,184 ₪** מעבר לתשלום התכוף.

135. מכאן שתביעת התובע נבלעת בתגמולי המל"ל.

**הזכות ל- 25% מהנזק**

טענות התובע

136. התאונה אירעה ברכב שאינו בשירות המעביד ועל כן הוא זכאי ל- 25% מהנזק.

137. השאלה הדרושה הכרעה הינה על מי חלה חובת הביטוח על פי פקודת התעבורה? האם על התובע כאדם פרטי או על החברה?

138. בעניינינו, עם רכישת הקטנוע הזיקה היחידה לרכב היא לתובע והוא רכש ביטוח שתוקפו מיום 19.11.09 ועד ליום 30.9.10. כל עוד לא הגיע מועד חידוש פוליסת הביטוח, בעל החובה לבטח אינו משתנה והוא התובע.

139. גם אם לאחר התאגדות החברה הועברו כלל הנכסים טכנית לידי החברה, אין הדבר מבטל את העובדה, שהחובה לבטח את הרכב היתה של התובע.

140. התובע הוא בעל השליטה בחברה והוא השמאי היחיד שנדרש לעשות שימוש ברכב מסוג איסוזו לצורכי העבודה. התובע הוא העובד וגם המעביד שמשלם לעצמו משכורת ומשלם גם בגין החזר הוצאות. חובת הביטוח של הקטנוע, לא יכולה לחול על החברה בנסיבות העניין וגם לא נדרש החזר, משום שהתובע רכש את הקטנוע כאדם פרטי ומשום העובדה שהקטנוע מלכתחילה לא היה רשום על שם החברה מיד עם הקמתה ואם זכה התובע מהטבות בדמות החזר הוצאות בגין אחזקת הרכב כגון דלק, הרי שכאמור מדובר בחלק מהשכר.

לא היה דרוש רכב נוסף שישמש את החברה לצורך ביצוע העבודה .הקטנוע היה כלי רכב נוסף, בו נעשה שימוש מדי פעם גם לצורכי עבודה אך אין הדבר הופכו לרכב חברה, בוודאי שאין הדבר מטיל את חובת תשלום הביטוח על החברה.

141. אם התקבלו החזרי הוצאות בגין השימוש או זיכוי על פחת בגינו, כל אלה מעידים לכל היותר כי עסקינן ברכב "מעורב".

142. התשלום בגין השרידים הועבר לחשבונו הפרטי של התובע ולא לחברה.

טענות הנתבעת

143. התובע אינו זכאי ל- 25% מהנזק, שכן מדובר בתאונת עבודה ברכב המעביד ובשירות המעביד.

144. במועד התאונה הבעלות הקניינית על האופנוע הייתה של החברה.

145. אף על פי מבחן חובת הביטוח, במועד התאונה חובת הביטוח הייתה מוטלת על המעביד, היא החברה.

146. כבר במועד רכישתו נועד האופנוע לשמש לצרכי החברה ולא לשימושו הפרטי של התובע: האופנוע נרכש בסמוך להקמת החברה; האופנוע נמכר לחברה על ידי התובע יחד עם כל יתר הרכוש הקבוע של העסק; התובע נפגע בתאונת עבודה עת נהג באופנוע; הוצאות הביטוח והוצאות הרישוי של האופנוע נתבעו על ידי החברה כהוצאה לצרכי מס.

דיון

147. סעיף 330 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], תשנ"ה- 1995 (להלן: **"חוק המל"ל"**), מסדיר את זכותו של הניזוק ליהנות מ- 25% משיעור הנזק שנגרם לו, על חשבון המל"ל, כשתגמולי המל"ל שיש לנכותם מסכום הפיצויים המגיע לו מהמזיק, עולים על נזקיו, או מגיעים לשיעור העולה על 75% ממנו.

סעיף 330 (ג) לחוק המל"ל, קובע :

**"הגיש הזכאי לגמלה תביעה לפיצויים נגד הצד השלישי, ובאותה שעה לא הוגשה תביעת המוסד לפי סעיף 328(א), והזכאי לגמלה הודיע למוסד על הגשת תביעתו, יהא הזכאי לגמלה זכאי לפחות ל- 25% מסך כל הפיצויים שנפסקו באותה תביעה.".**

148. סעיף 82(ג) לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], קובע כי במקרים בהם מוטלת על המעביד אחריות לפיצוי העובד על פי עילה בנזיקין, אין המל"ל רשאי לחזור אל המעביד כדי שישפהו על הגימלאות ששילם לעובד, למרות שסכום הגמלאות מנוכה מסכום הפיצוי בנזיקין שמגיע לעובד מהמעביד**.**

סעיף 4(א) לחוק הפיצויים מחיל את סעיף 82(ג) לפקודת הנזיקין על תביעות לפי החוק.

149. מכאן שהשאלה הדרושה הכרעה הינה האם האופנוע בו ארעה התאונה הינו רכב של החברה או שמא רכבו של התובע באופן פרטי?

150. בע"א 5584/01 **עזבון המנוח שמואל מנשה ז"ל ואח' נ' אררט חברה לביטוח בע"מ**, ניתן ביום 22.4.04, קבע בית המשפט כי לצורך הכרעה בשאלה אם מדובר ברכב המעביד אם לאו, יש לדבוק במבחן אחד והוא על מי חלה החובה לבטח את הרכב?

בע"א 8938/15 **פלוני נ' הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ** , ניתן ביום 7.9.16 מפי כבוד השופט עמית, התייחס בית המשפט לסוגיית הזכאות ל- 25% מהנזק:

**"הזכאות ל-25% מהנזק – בבית משפט קמא טען המערער כי אין לראות בתאונה כ"תאונה בשירות המעביד", מאחר שאשתו, שהחזיקה במניה אחת מתוך מניות החברה, הייתה הבעלים הרשום של הרכב במשרד הרישוי והיא זו שהיתה המבוטחת. בית משפט קמא הגיע למסקנה כי המערער היה הבעלים של הרכב במשותף עם אשתו, וכי מבחן הבעלות ברכב הוא המבחן הקנייני והרישום במשרד הרישוי הוא דקלרטיבי בלבד. בית המשפט הגיע למסקנה כי מדובר בתאונה שארעה במהלך העבודה בשירות החברה, וכי הרכב הועמד על ידי המערער ואשתו לשימוש החברה ולשימושו של המערער כבעלים וכמנהל החברה ולצורך עבודתו בחברה.**

**המערער ביקש להסתמך על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בע"א (מחוזי תל אביב-יפו) 3463/07 אילוז נ' המאגר הישראלי לביטוחי רכב (4.3.2010), ולפיו המבחן הוא על מי חלה חובת הביטוח. טענה זו לא הועלתה בבית משפט קמא אלא רק בשלב הערעור, כאשר בכתב התביעה ובתצהיר עדותו הראשית טען המערער כי נפגע ברכב שבבעלותו ובזמן עבודתו. מכל מקום, איני סבור כי יש בפסק דין זה כדי להועיל למערער בהיותו הבעלים של הרכב והבעלים של החברה, ומשהעמיד את הרכב לרשות החברה ולרשותו-שלו, ונפגע תוך כדי עבודה בשירות החברה, יש לראותו כמי שנהג ברכב המעביד ובשירות המעביד ולכן אינו זכאי ל-25% מהנזק.**

**גם על פי מבחן חובת הביטוח, הרי שזו מוטלת גם על מעביד שהרכב אינו בבעלותו, אם הוא מחזיק את הרכב ומתיר בו את השימוש לעובד לצורכי עבודתו...".** (ההדגשות אינן במקור- ח.ו.ו)

151. מחומר הראיות אשר הונח בפניי עולות העובדות הבאות:

152. ביום 16.11.09 רכש התובע את האופנוע נשוא התביעה, מסוג סוזוקי בורגמן מ.ר 34-626-61 (להלן: **"האופנוע"**) בעסקת "טרייד אין" תמורת 4500 ₪ והחלפת אופנוע אחר מסוג "הונדה סילבר וינג".

153. הבעלות על האופנוע נרשמה על שמו של גיסו של התובע, מר ל.ב. (ראה ת/6 למוצגי התובע).

154. במסגרת תצהירו העיד התובע כי לא ייחס כל חשיבות לרישום הבעלות של האופנוע על שמו של גיסו והעיד כי את תעודת ביטוח החובה הוציא על שמו. עוד הבהיר כי הוא רכש את האופנוע כאדם פרטי עוד בטרם הוקמה החברה ושהוא לא הזדכה על רכישתו ואף טען כי לאחר התאונה שרידי האופנוע נמכרו תמורת סך של 3,920 ₪ והתשלום הועבר אליו אישית בהמחאה. (ראה סעיף 7 לתצהיר התובע).

155. בהמשך תצהירו העיד התובע כי כאשר הקים את החברה, רכשה החברה רכב אחר שנרשם על שם החברה והוא זה ששימש את החברה לצורכי עבודה ומכיוון שהוא היה העובד היחיד בחברה ועבודת השמאות בוצעה רק על ידו. הנסיעות לצורכי העבודה בוצעו בעיקר על ידי רכב החברה והאופנוע היה רכושו הפרטי. התובע אישר כי קיבל על האופנוע החזר חלקי של ההוצאות כנגד חשבוניות, כאשר עבור עלויות ביטוח החובה והטסט לא ביקש ולא קיבל זיכוי (ראה סעיף 8 לתצהיר התובע).

156. אלא, שטענות התובע כפי שעלו מתצהירו אינן מתיישבות עם חומר הראיות והעדויות שהוצגו בפניי:

157. רו"ח מזרחי, אשר משמש כרו"ח של התובע ושל החברה, העיד בתצהירו כי ביום 1.1.10 התאגד התובע כחברה ובתאריך זה הועברו כל הנכסים שהיו בתיק העוסק המורשה שלו לחברה ובכלל זה הקטנוע נשוא הדיון אשר היה בבעלותו הפרטית של התובע (ראה סעיף 4 לתצהיר רו"ח מזרחי).

158. בטופס הפחת של החברה לשנת 2010 ניתן לראות כי האופנוע נרכש על ידי החברה ביום 1.1.10 בסך של 42,700 ₪ (ראה נספח ט' לחוות דעת אביזמל- עמ' 339 למוצגי הנתבעת) ובהתאם לכך זוכה התובע בכרטיסו המתנהל בספרי החברה בסכום זה (ראה נספח ח' לחוות דעת אביזמל – עמ' 338 למוצגי הנתבעת).

159. עוד עולה מטופס הפחת לשנת 2010 כי החברה תבעה כהוצאה לצרכי מס בשנה זו, פחת בגין האופנוע בסך של 6,405 ₪.

160. לחוות דעתו של רו"ח אביזמל צורף נספח יב', מסמך אשר לדברי המומחה נחזה כחלק ממאזן בוחן לשנת 2010. מנספח זה עולה כי החברה תבעה הוצאות ביטוח ורישוי על האופנוע בסך של 4,689 ₪ (כרטיס 1085) (ראה עמ' 343 למוצגי הנתבעת). כאשר בהמשך חוות הדעת מפרט המומחה את הרכיבים מהם מורכב הסכום והם: אגרת הרישוי – 249 ₪ , תעודת הביטוח- 40 ₪ , תעודת ביטוח חובה- 4,303 ₪ ומסמך העברת בעלות- 65 ₪ (ראה נספח יג' לחוות דעת המומחה- עמ' 344-348 למוצגי הנתבעת).

161. מהנספח לדו"ח השנתי לשנת 2011 (הפסדים מועברים) (נספח טו לחוות דעת רו"ח אביזמל- עמ' 349 למוצגי הנתבעת) עולה כי החברה תבעה הפסד הון בסך של 36,278 ₪. סכום זה מתיישב עם החישוב של עלות האופנוע בסך של 42,700 ₪ ובניכוי הפחת שנתבע בשנת 2010 בסך של 6,405 ₪.

162. בחקירתו של התובע, כאשר נדרש להתייחס למסמכים המעידים על כך שהאופנוע נרשם בספרי החברה והחברה תבעה פחת בגין האופנוע ואף תבעה להכיר לה בהפסד הון של האופנוע לאחר התאונה, השיב התובע כי הוא אינו בקיא בנושאים החשבונאיים ולא יכל לספק תשובה ברורה:

**"לאחר שבית משפט מסביר לי שכפי שעצמאי רוצה להפחית הוצאות בהחלט יתכן שהכנסת האופנוע תחת בעלות החברה נעשתה לצורך הפחתת הוצאות החברה (קיזוז פחת וכו'), אני משיב שאני לא מבין בעניין הזה ואני לא ביקשתי את זה.**

**...**

**...**

**אתה אומר לי שהגשתי דוחות למס הכנסה ודוחות כספיים בשנת 2010 ואתה מפנה למוצגכם 339, שם נוכה פחת על האופנוע כי האופנוע היה רכוש של החברה, אני משיב לך שזה מתחלק לשני מישורים. התשובה האישית שלי שאני הדיוט בעניין זה, לא החשבתי ולא העמסתי הוצאות מפני שלא כללתי את האופנוע ברכוש החברה. השנייה, מה נעשה בפועל מבחינה חשבונאית, הכל כתוב.**

**אתה אומר לי שעל הדו"ח הכספי לשנת 2010 אני חתום כבעלים של החברה, אני משיב לך שנכון , אבל אני גם חתום על משכנתא של 300 עמודים ואני לא יודע מה כתוב שם...**

**...**

**אתה מפנה אותי למסמך של החברה שלי (343), במחצית השנייה של העמוד החברה חויבה בביטוח ורישוי קטנוע בסך של 4,689 ₪ ובכך הפחתתי את ההכנסות של החברה, שכן הכנסתי את ההוצאה הזו, אני משיב לך שוב את אותה תשובה.**.." (ראה עמ' 16 לפרוטוקול).

163. מכל הראיות שפורטו לעיל עולה תמונה ברורה למדיי והיא כי התובע מכר את האופנוע לחברה, החברה רשמה את האופנוע במצבת הרכוש הקבוע שלה, החברה תבעה את הפחת בגין האופנוע, הוצאות האחזקה של האופנוע שולמו על ידי החברה, החברה היא זו אשר שילמה עבור תעודת ביטוח החובה של האופנוע והחברה היא זו שתבעה את הפסד ההון שנגרם לה עקב גריעת האופנוע . התובע, מכוח תפקידו כבעלים ובעל מניות יחיד בחברה, עשה ערבוב בין רכושו הפרטי לרכוש החברה, התובע נהנה מכך שהאופנוע רשום תחת רכוש החברה, ועל כן אי הבנתו של התובע את ההשלכות של פועלו אינה יכולה לסייע לו.

164. לאור האמור אני קובעת כי החברה היא זו אשר היתה הבעלים של האופנוע והיא זו אשר חלה עליה החובה לבטח את האופנוע. בהיותו של התובע הבעלים של החברה, ומשהעמיד את האופנוע לרשות החברה ולרשותו-שלו, ונפגע תוך כדי עבודה בשירות החברה, יש לראותו כמי שנהג ברכב המעביד ובשירות המעביד ולכן אינו זכאי ל-25% מהנזק.

**סוף דבר**

165. גם אם הגשת חוות דעת אקטוארית עדכנית היה בה כדי לשנות במשהו את הסכום שבחוות הדעת שהוגשה נכון לינואר 2017, אין ספק שהפער בין סכום הנזק כפי שמצאתי לקבוע אותו למול סכום הגמלאות על פי חוות הדעת מלמד שהתביעה נבלעת בסכום גמלאות המל"ל המהוון. מכאן שדין התביעה דחייה.

166. לאור פגיעתו של התובע ראיתי לפסוק הוצאות משפט מופחתות ולהעמידן על 8,000 ₪ שיצטרפו לסכום התשלום התכוף ששולם לו על ידי הנתבעת, ושעל התובע להשיב לנתבעת כשהוא נושא הפרשי הצמדה וריבית ממועד התשלום ועד מועד ההחזר בפועל.

167. המזכירות תעביר העתק פסק הדין לצדדים.
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**ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ח, 08 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.**

